



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 176 (XX) — Nr. 430

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 9 iunie 2008

SUMAR

	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 484 din 6 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței.....	2-3		
Decizia nr. 507 din 8 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989	3-5		
Decizia nr. 508 din 8 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 și ale art. 29 alin. (3) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997	5-6		
Decizia nr. 511 din 8 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614 din Codul de procedură civilă	7-8		
		Decizia nr. 547 din 15 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora	8-10
		Decizia nr. 549 din 15 mai 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004	10-11
		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		490. — Ordin al ministrului internelor și reformei administrative privind însemnele heraldice ale structurilor Ministerului Internelor și Reformei Administrative	12-29
		5.121. — Ordin al vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală privind modificarea și completarea Ordinului vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 6.632/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a Sistemului de control al exportului.....	30-31

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 484**

din 6 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Administrația Națională „Apele Române” din București în Dosarul nr. 4.501/120/2007 al Tribunalului Dâmbovița — Secția comercială — Judecătorul-sindic și în Dosarul nr. 874/1.259/2007 al Tribunalului Comercial Argeș — Judecătorul-sindic.

La apelul nominal se prezintă autorul excepției, prin avocatul F. Gornea, și părțile Societatea Comercială „Elin” — S.R.L. din Găești, prin avocatul Ioana Hrisafi, și Societatea Comercială „Alcadibo Trading” — S.A. din Pitești, prin directorul Cătălin Pănescu.

Din oficiu, Curtea pune în dezbatere problema conexării celor două dosare înregistrate pe rolul său, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate este identic.

Părțile prezente și reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 1.808D/2007 la Dosarul nr. 1.761D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Administrației Naționale „Apele Române” susține că prevederea legală privind căreia creditorul este obligat să consemneze o cauțiune odată cu cererea de deschidere a procedurii insolvenței este neconstituțională, întrucât încalcă liberul acces la justiție și dreptul acestuia la un proces echitabil.

Reprezentanții Societății Comerciale „Elin” — S.R.L. din Găești și ai Societății Comerciale „Alcadibo Trading” — S.A. din Pitești solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că fixarea unei cauțiuni nu împiedică accesul la justiție, ci constituie o garanție pentru desfășurarea cu bună-credință a drepturilor procesuale.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, critica vizând modificarea și completarea textului de lege supus controlului, ceea ce excedează competenței Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 4.501/120/2007 de **Tribunalul Dâmbovița — Secția comercială — Judecătorul-sindic** și prin Încheierea din

14 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 874/1.259/2007 de **Tribunalul Comercial Argeș — Judecătorul-sindic, Curtea Constituțională a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**, excepție ridicată de Administrația Națională „Apele Române” din București.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că obligarea creditorului la consemnarea unei cauțiuni ar trebui să fie o situație de excepție, împrejurare în care legiuitorul ar fi trebuit să instituie o enumerare limitativă a cazurilor în care o asemenea cerere poate fi formulată, iar nu să reglementeze că instanța „poate” dispune consemnarea cauțiunii la simpla cerere, nu neapărat motivată, a debitorului. Or, prin instituirea acestei posibilități pentru instanța de judecată, fără a stabili criterii clare și precise în funcție de care poate fi dispusă o astfel de măsură, legiuitorul a creat premisele blocării oricărei cereri de deschidere a procedurii insolvenței, fapt ce este de natură a aduce atingere liberului acces la justiție și dreptului la un proces echitabil.

Tribunalul Dâmbovița — Secția comercială — Judecătorul-sindic apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că specificul procedurii insolvenței impune reguli de procedură speciale, derogatorii de la normele dreptului comun, dar care corespund exigențelor constituționale.

Tribunalul Comercial Argeș — Judecătorul-sindic apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că instanța, în baza actelor depuse de ambele părți în susținerea cererilor, poate să-și formeze o părere obiectivă asupra modului cum este exercitat dreptul de a formula o cerere de deschidere a procedurii de insolvență, în funcție de specificul fiecărui caz în parte, evitând astfel exercitarea abuzivă a dreptului procesual. În situația în care acțiunea formulată pe calea dreptului comun de către creditor pentru recuperarea creanței a fost anulată ca netimbrată, folosirea procedurii speciale a Legii nr. 85/2006 pentru evitarea plății taxei de timbru constituie un veritabil abuz de drept. Or, dispozițiile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 nu numai că nu contravin principiului liberului acces la justiție, ci, dimpotrivă, au drept scop împiedicarea folosirii abuzive a procedurii insolvenței de către creditorii de rea-credință.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că, în virtutea rolului său activ, judecătorul-sindic are obligația de a analiza cererea debitorului privind obligarea creditorilor care au introdus cererea de deschidere a procedurii insolvenței la consemnarea unei cauțiuni, în baza dovezilor prezentate în acest sens. De asemenea, judecătorul este chemat să aprecieze asupra nivelului cauțiunii, în raport cu proporțiile cazului și cu riscurile anticipate, evitând îngreunarea situației creditorului, prin blocarea unor fonduri bănești însemnate, în contextul în care

acesta a suferit deja un prejudiciu prin neîncasarea la scadență a creanței.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, text de lege care are următorul conținut: „*La cererea debitorului, judecătorul-sindic îi poate obliga pe creditorii care au introdus cererea să consemneze, în termen de 15 zile, la o bancă, o cauțiune de cel mult 10% din valoarea creanțelor. Cauțiunea va fi restituită*

creditorilor, dacă cererea lor va fi admisă. Dacă cererea va fi respinsă, cauțiunea va fi folosită pentru a acoperi pagubele suferite de debitori. Dacă nu este consemnată în termen cauțiunea, cererea introductivă va fi respinsă.”

Autorii excepției susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 11, 16, 20, 21, 30, 51, 52, 53 și 126.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței permit instanței de judecată ca, ținând seama de circumstanțele cauzei, să aprecieze asupra caracterului eventual șicanatoriu al cererii creditorului de deschidere a procedurii insolvenței și să stabilească o cauțiune de natură să descurajeze cererile nefundamentate sau exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale. Totodată, depunerea cauțiunii constituie o garanție, în sensul că, în urma respingerii cererii, debitorul va putea cere și obține despăgubiri pentru pagubele suferite datorită deschiderii nejustificate a procedurii insolvenței.

De altfel, cu privire la constituționalitatea măsurii obligării la plata unei cauțiuni, stabilită printr-un act normativ, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 126 din 4 iulie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 447 din 11 septembrie 2000. Prin acea decizie s-a statuat că stabilirea unor condiții privind exercitarea unor drepturi, de natură să împiedice abuzul de drept, nu constituie o îngărđire a accesului la justiție sau a altor drepturi constituționale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 33 alin. (3) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de Administrația Națională „Apele Române” din București în Dosarul nr. 4.501/120/2007 al Tribunalului Dâmbovița — Secția comercială — Judecătorul-sindic și în Dosarul nr. 874/1.259/2007 al Tribunalului Comercial Argeș — Judecătorul-sindic.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 6 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 507

din 8 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător

Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de

Manuela Simona Băcanu, prin procurator special Cristian Tudor Băcanu, în Dosarul nr. 6.103/89/2006 al Curții de Apel Iași — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 9 noiembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 6.103/89/2006, **Curtea de Apel Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989**, excepție ridicată de Manuela Simona Băcanu, prin procurator special Cristian Tudor Băcanu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că introducerea unui termen de care este condiționată însăși existența dreptului de proprietate privată nu poate fi justificată de rațiuni ce țin de stabilitatea raporturilor juridice. Astfel, în condițiile în care despăgubirile oferite de stat nu sunt reale și juste, potrivit celor statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Cauza *Radu împotriva României*, referitor la modalitatea de despăgubire prin echivalent prin atribuire de acțiuni la Fondul Proprietatea, apare ca evident că raportul rezonabil de proporționalitate între scopul vizat — stabilizarea circuitului juridic civil — și mijloacele utilizate în instituirea limitării dreptului de proprietate nu respectă exigențele constituționale și convenționale.

Pe de altă parte, autorul excepției consideră neconstituțională interpretarea extensivă a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 în sensul aplicării termenului de 30 de zile, termen special și de strictă interpretare, prin analogie, la alte acțiuni sau excepții care au un alt temei juridic și, implicit, alt regim juridic, cum ar fi, spre exemplu, excepția nulității absolute a unei dispoziții a primarului.

Curtea de Apel Iași — Secția civilă apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că finalitatea textului de lege criticat este aceea de a facilita accesul liber la justiție prin asigurarea unui climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a acestui drept constituțional. Criticile care vizează interpretarea extensivă a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 de către instanțele de judecată excedează controlului exercitat de Curtea Constituțională.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, care au următorul conținut: „*Decizia sau, după caz, dispoziția motivată de respingere a notificării sau a cererii de restituire în natură poate fi atacată de persoana care se pretinde îndreptățită la secția civilă a tribunalului în a cărei circumscripție se află sediul unității deținătoare sau, după caz, al entității investite cu soluționarea notificării, în termen de 30 de zile de la comunicare.*”

Autorul excepției susține că dispozițiile de lege criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art. 44 privind dreptul de proprietate privată și în art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că asupra constituționalității textelor de lege criticate prin raportare la aceleași dispoziții constituționale s-a pronunțat prin Decizia nr. 344 din 18 septembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 776 din 5 noiembrie 2003. Cu acel prilej, Curtea a statuat că imprescriptibilitatea în materie imobiliară este un principiu consacrat în legislația civilă, dar nu este prevăzut de Constituție. Legiuitorul poate, în considerarea unor rațiuni majore, să deroge de la acest principiu, fără a îndreptăți calificarea reglementării respective ca fiind neconstituțională.

Pe de altă parte, recunoașterea *sine die* a posibilității persoanei interesate de a declanșa procedura de recuperare a imobilelor preluate abuziv de către stat ar fi fost de natură să genereze un climat de insecuritate juridică în domeniul proprietății imobiliare, admisibil pe termen scurt, în considerarea finalității reparatorii urmărite, dar intolerabil, într-un stat de drept, o perioadă îndelungată sau nelimitată de timp. Împrejurarea că persoana interesată, deși cunoștea sau trebuia să cunoască termenul de contestare, ca și consecințele juridice ale nerespectării acestuia, nu s-a conformat exigenței legale de expresie propriei sale culpe, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Atât considerentele, cât și soluția acestei decizii sunt pe deplin valabile și în cauza de față, întrucât nu au intervenit elemente noi de natură a determina o reconsiderare a jurisprudenței Curții în materie.

În ceea ce privește critica referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001, respectiv a termenului de 30 de zile, termen special și de strictă interpretare, prin analogie, la alte acțiuni sau excepții care au un alt temei juridic, Curtea constată că aceasta nu reprezintă o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci vizează în fapt probleme de aplicare a legii ce țin de competența instanței de judecată, singura în măsură a aprecia asupra acestor aspecte.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr.47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Manuela Simona Băcanu, prin procurator special Cristian Tudor Băcanu, în Dosarul nr. 6.103/89/2006 al Curții de Apel Iași — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 508

din 8 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 și ale art. 29 alin. (3) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 și ale art. 29 alin. (3) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de mănăstirile „Negru Vodă” și „Nămăiești” în Dosarul nr. 4.299/205/2006 al Judecătoria Cămpulung.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 5 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 4.299/205/2006, **Judecătoria Cămpulung a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 și ale art. 29 alin. (3) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de mănăstirile „Negru Vodă” și „Nămăiești”.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât limitează reconstituirea dreptului de proprietate la suprafața de 30 ha, pentru restul suprafețelor deținute în trecut de mănăstiri operând o trecere cu titlu gratuit în proprietatea statului, ceea ce echivalează cu o veritabilă confiscare, interzisă de Legea fundamentală. Așa fiind, legile criticate, a căror finalitate a fost să repare nedreptățile săvârșite în perioada 1948–1989, în mod paradoxal, perpetuează parțial „raptul” asupra proprietății săvârșit în perioada comunistă.

Judecătoria Cămpulung apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind întemeiată, arătând că dispozițiile criticate creează o inegalitate de tratament a posibilelor beneficiari ai dreptului de proprietate solicitat spre reconstituire. Astfel, în condițiile în care Legea nr. 18/1991, în urma modificărilor suferite, nu mai limitează suprafața ce se poate reconstitui persoanelor fizice și juridice, art. 47 din această lege, precum și art. 29 alin. (3¹) din Legea nr. 1/2000 mențin limita de 30 ha pentru unitățile de cult. Or, această împrejurare este de natură a încălca dreptul de proprietate privată a autorilor excepției, care, în urma probatoriului administrat în cauză, au dovedit diferitele modalități de dobândire a dreptului de proprietate — înzestrări, danii —, acte primare intitulate diferit în funcție de momentul întocmirii lor.

În concluzie, instanța apreciază că dispozițiile criticate încălcă prevederile Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dispozițiile art. 44 din Constituție și limitează caracterul reparatoriu al legilor proprietății.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că legiuitorul are dreptul suveran de a aprecia întinderea și amploarea măsurilor reparatorii pe care le stabilește prin lege, astfel încât critica autorilor excepției este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 47 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 5 ianuarie 1998, și ale art. 29 alin. (3) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 12 ianuarie 2000, cu modificările și completările ulterioare. Textele de lege criticate au următorul conținut:

— Art. 47 alin. (1) din Legea nr. 18/1991: „*Consiliile parohiale sau organele reprezentative ale schiturilor și mănăstirilor, precum și ale instituțiilor de învățământ, pot cere restituirea terenurilor cu vegetație forestieră, păduri, zăvoaie, tufărișuri, fânețe și pășuni împădurite, care le-au aparținut în proprietate, în limita suprafețelor pe care le-au avut în proprietate, dar nu mai mult de 30 ha, indiferent dacă sunt situate pe raza mai multor localități.*”;

— Art. 29 alin. (3) din Legea nr. 1/2000: „*Terenurile atribuite potrivit alin. (2) nu vor putea depăși, cumulativ, suprafața avută în proprietate de fondul bisericesc în județul în care s-a constituit protoieria, mănăstirea, schitul, parohia sau filia care depune cerere pentru reconstituire.*”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991 și ale art. 29 alin. (3) din Legea nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, excepție ridicată de mănăstirile „Negru Vodă” și „Nămăiești” în Dosarul nr. 4.299/205/2006 al Judecătoriei Câmpulung.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 44 alin. (2) care consacră garantarea dreptului de proprietate privată și în art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și prevederile art. 481 din Codul civil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată. Astfel, dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 1/2000 consacră, în aplicarea prevederilor art. 47 alin. (1) din Legea fondului funciar nr. 18/1991, reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere către centrele eparhiale, protoierile, mănăstirile, schiturile, parohiile, filiile și alte structuri ale unităților de cult în limita suprafeței avute în proprietate de fondul bisericesc în județul în care s-a constituit unitatea de cult care depune cerere pentru reconstituire.

Curtea constată că, având în vedere obiectul de reglementare al legii-fondul funciar al României — și scopul declarat al acesteia — retrocedarea către foștii proprietari sau moștenitorii acestora a dreptului de proprietate asupra terenurilor preluate de cooperativele agricole de producție sau de către stat —, reglementarea condițiilor în care operează această retrocedare, inclusiv sub aspectul suprafețelor retrocedabile, constituie opțiuni ale legiuitorului, în acord cu politica economică a statului în această materie și cu finalitatea reparatorie a legii. Așadar, condiționarea reconstituirii dreptului de proprietate asupra terenurilor forestiere de respectarea suprafeței avute în proprietate de fondul bisericesc în fiecare județ la momentul naționalizării de către regimul comunist reprezintă o astfel de opțiune, pe deplin constituțională, și totodată firească de vreme ce, prin ipoteză, este vorba de o reconstituire a dreptului, care nu poate opera decât în limitele acestuia.

În ceea ce privește susținerea autorilor excepției, conform căreia prevederile de lege criticate ar contraveni art. 481 din Codul civil, Curtea constată că exercitarea controlului de constituționalitate vizează conformitatea dispozițiilor legale criticate cu prevederile constituționale, iar nu eventuala necorelare existentă între dispozițiile unor legi.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 511

din 8 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614
din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Mihaela Senia Costinescu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Apostol în Dosarul nr. 1.363/302/2007 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și de Maricica Vrabie în Dosarul nr. 5.496/231/2007 al Judecătoriei Focșani.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Din oficiu, Curtea pune în dezbateră problema conexării celor două dosare înregistrate pe rolul său, având în vedere că obiectul excepțiilor de neconstituționalitate este identic.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază ca fiind întrunite condițiile conexării dosarelor.

Reținând identitatea de obiect, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, Curtea dispune conexarea Dosarului nr. 42D/2008 la Dosarul nr. 1.844D/2007, care este primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 3 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 1.363/302/2007, **Tribunalul București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Maria Apostol.

Prin Încheierea din 21 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 5.496/231/2007, **Judecătoria Focșani a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Maricica Vrabie.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile de lege criticate sunt neconstituționale, întrucât restrâng accesul liber la justiție și dreptul la apărare al părților aflate în proces de divorț prin instituirea obligației de a se înfățișa personal în fața instanței, fără a avea posibilitatea de a fi reprezentate de un avocat ales.

Tribunalul București — Secția a IV-a civilă apreciază excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată, arătând că dispozițiile criticate reprezintă o derogare de la dreptul comun, justificată prin aceea că procesul de divorț cuprinde aspecte particulare cu privire la raporturile de familie dintre soți, iar o eventuală împăcare a soților nu ar putea fi mediată de către instanță dacă aceștia ar sta în proces prin mandatar.

Judecătoria Focșani consideră neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, întrucât procesul de divorț are caracter

personal, obiectul său implicând antamarea de către instanța judecătorească a unor aspecte ce țin de viața intimă și familială a părților în litigiu.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că prezența personală a părților în procesele de divorț în fața instanțelor de fond nu reprezintă o restrângere a exercițiului accesului liber la justiție sau dreptului la apărare, având în vedere tocmai situația specială a părților și procedura specială a divorțului, derogatorie de la dreptul comun.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textele de lege criticate fiind în deplină concordanță cu prevederile constituționale invocate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 614 din Codul de procedură civilă, text de lege care are următorul conținut: „*În fața instanțelor de fond, părțile se vor înfățișa în persoană, afară numai dacă unul dintre soți execută o pedeapsă privativă de libertate, este împiedicat de o boală gravă, este pus sub interdicție sau are reședința în străinătate; în aceste cazuri, părțile se vor putea înfățișa prin mandatar.*”

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16, care consacră egalitatea în drepturi a cetățenilor, ale art. 21, care consacră liberul acces la justiție, ale art. 24, privind dreptul la apărare, și ale art. 53, referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 744 din 13 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 745 din 2 noiembrie 2007, Curtea a statuat că procesul de divorț, în întregul său, are caracter strict personal, deoarece obiectul său implică antamarea de către instanță a unor aspecte ținând de viața intimă și familială a părților în litigiu.

Așa fiind, reglementarea criticată, instituind, cu titlu de excepție de la dreptul comun în materie, obligativitatea prezenței personale a părților în fața instanței de fond, nu face decât să dea expresie acestei particularități esențiale a domeniului supus incidenței sale, respectiv procesul de divorț.

Curtea a constatat că exigența astfel justificată nu aduce atingere dreptului la apărare al părților, în condițiile în care, pentru valorificarea sa, art. 24 alin. (2) din Constituție le recunoaște acestora dreptul de a fi asistate de un avocat ales, și nici dispozițiilor art. 16 din Constituție, întrucât părțile unui proces de divorț se află într-o situație juridică diferită de a părților în procese cu alte obiecte, determinată de caracterul strict personal al divorțului.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 614 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Maria Apostol în Dosarul nr. 1.363/302/2007 al Tribunalului București — Secția a IV-a civilă și de Maricica Vrabie în Dosarul nr. 5.496/231/2007 al Judecătoriei Focșani.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 8 mai 2008.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Mihaela Senia Costinescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 547

din 15 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocar	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, excepție ridicată de Societatea Comercială „Analog Trans” — S.R.L. din Ovidiu în Dosarul nr. 2.445/229/2007 al Judecătoriei Fetești.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 195D/2008, având ca obiect aceeași excepție, ridicată de Societatea Comercială „Ogutur” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 6.223/312/2007 al Judecătoriei Slobozia.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea.

Curtea, în temeiul art. 14 și al art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, raportate la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 195D/2008 la Dosarul nr. 1D/2008, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public. Acesta pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Precizează că textul de lege criticat oferă o soluție care se bazează pe raporturile de prepușenie existente între angajat și angajator, ca urmare a cărora acesta din urmă, în calitate de comitent, poate uza de o acțiune în regres împotriva comitentului, soluție legislativă ce nu contravine prevederilor constituționale invocate în susținerea excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 509 din 11 decembrie 2007 și prin Încheierea din 30 ianuarie 2008, pronunțate în dosarele nr. 2.445/229/2007 și, respectiv, nr. 6.223/312/2007, **Judecătoria Fetești și Judecătoria Slobozia au sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a**

prevederilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora. Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Analog Trans” — S.R.L. din Ovidiu și, respectiv, Societatea Comercială „Ogutur” — S.R.L. din Constanța în cadrul soluționării plângerilor contravenționale formulate împotriva unor procese-verbale de constatare și sancționare a unor contravenții.

În motivările excepției, având un conținut similar, se critică textele de lege ce formează obiectul acesteia, întrucât atribuie calitatea de contravenient persoanei juridice operator de transport, deși „este mai mult decât evidentă persoana în sarcina căreia cade respectarea dispozițiilor legale, și anume conducătorul auto”, multe dintre „atitudinile sancționabile prevăzute de actul normativ neputând fi adoptate de persoana juridică, societate comercială”. Se arată că dispozițiile unuia dintre actele comunitare care a stat la baza adoptării Ordonanței Guvernului nr. 37/2007, și anume cele ale art. 8 alin. 1 din Regulamentul (CE) nr. 561/2006 al Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene, prevăd că obligativitatea respectării perioadelor de repaus zilnic și săptămânal revine „în mod expres și singular” conducătorului auto, răspunderea întreprinderii de transport nefiind atrasă, conform art. 10 din același act normativ comunitar, decât pentru acele fapte ce pot fi imputate în mod direct acesteia sau reprezentanților săi legali. Autorii excepției precizează că înțeleg să invoce dispozițiile art. 23 alin. (12) din Constituție, având în vedere similitudinea dintre răspunderea penală și cea contravențională, diferențiate doar de gradul de pericol social al faptei și de nivelul pedepselor aplicate. În ceea ce privește neconstituționalitatea prevederilor legale sus-menționate prin raportare la dispozițiile art. 45 din Constituție, autorul excepției apreciază că „prin aplicarea unei sancțiuni societății comerciale care nu are calitatea de contravenient se afectează, în mod nelegal, desfășurarea în condiții normale a activității persoanei juridice cu efecte directe asupra patrimoniului acesteia, care este diminuat în lipsa unui temei juridic”.

Judecătoria Fetești și Judecătoria Slobozia consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază, în punctul de vedere transmis în Dosarul nr. 195D/2008, că este neîntemeiată atât critica prin raportare la prevederile art. 23 alin. (12) din Constituție, întrucât acestea vizează exclusiv domeniul penal, cât și cea referitoare la pretinsa nesocotire a principiului libertății economice, instituit prin art. 45 din Legea fundamentală.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale. Precizează că art. 23 alin. (12) din Legea fundamentală nu este incident în cauză, întrucât acesta garantează libertatea individuală și siguranța persoanei fizice, iar nu a persoanei juridice. În opinia sa, textele de lege criticate nu conțin norme care să îngreudească accesul liber al persoanei la o activitate economică.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătoria-raportori, concluziile procurorului, dispozițiile legale

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 565 din 16 august 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 371/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 898 din 28 decembrie 2007. Textul de lege criticat stabilește sancțiunile aplicabile în cazul săvârșirii contravențiilor constând în încălcarea regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora.

În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, textele de lege criticate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse la art. 23 alin. (12) privind legalitatea pedepselor și la art. 45 referitoare la libertatea economică.

De asemenea, autorii excepției invocă și dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 10 din Regulamentul Parlamentului European și al Consiliului Uniunii Europene (CE) nr. 561/2006 privind armonizarea anumitor dispoziții ale legislației sociale în domeniul transporturilor rutiere, de modificare a Regulamentelor (CEE) nr. 3.821/85 și (CE) nr. 2.135/98 ale Consiliului și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 3.820/85 al Consiliului, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, L102 11/04/2006 P.0001-0014. Art. 8 alin. (1) din actul menționat prevede următoarele: „*Conducătorul respectă perioadele de repaus zilnic și săptămânal.*” Art. 10 din același act cuprinde reguli referitoare la răspunderea întreprinderii de transport.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile criticate din Ordonanța Guvernului nr. 37/2002 stabilesc contravențiile pentru încălcarea regulilor privind perioadele de conducere, precum și sancțiunile corespunzătoare acestora, sancțiuni ce constau în aplicarea unor amenzi întreprinderii sau operatorului de transport rutier.

Prin Decizia nr. 683 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 712 din 22 octombrie 2007, Curtea Constituțională a constatat că „obligarea întreprinderii sau operatorului de transport la plata amenzii pentru o faptă săvârșită de către conducătorul auto [...] este o soluție legislativă justificată prin raportul de prepușenie existent între întreprinderea sau operatorul de transport rutier și conducătorul auto, angajat al acestuia, raport în virtutea căruia comitentul are obligația de a impune conducătorului auto utilizarea instrumentarului și documentelor prevăzute de lege. Totodată, întrucât răspunderea comitentului este o răspundere pentru fapta altuia, acesta are la dispoziție o acțiune în regres împotriva prepusului”.

Cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 23 alin. (12), Curtea constată că această critică este neîntemeiată. Textul Legii fundamentale instituie principiul legalității pedepsei, făcând referire, în principal, la sancțiunile penale, întrucât art. 23 alin. (12) trebuie privit în contextul de ansamblu al reglementării sale, or, art. 23 vizează o serie de garanții a căror aplicabilitate este rezervată domeniului dreptului penal.

În ceea ce privește sancțiunile contravenționale, cu referire la răspunderea contravențională, sunt aplicabile garanțiile procesual civile, iar nu cele penale, aspect ce rezultă din prevederile art. 47 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, conform cărora dispozițiile

acestei ordonanțe se completează cu cele ale Codului de procedură civilă.

De asemenea, Curtea constată că este neîntemeiată critica de neconstituționalitate privind încălcarea prevederilor art. 45 din Constituție, potrivit cărora accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate, în condițiile legii. Întreprinderea sau operatorul de transport rutier în activitatea căruia s-a constatat săvârșirea unei contravenții nu poate invoca principiul libertății economice, câtă vreme acesta nu a respectat prevederile legale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 9 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, excepție ridicată de Societatea Comercială „Analog Trans” — S.R.L. din Ovidiu în Dosarul nr. 2.445/229/2007 al Judecătorei Fetești și de Societatea Comercială „Ogutur” — S.R.L. din Constanța în Dosarul nr. 6.223/312/2007 al Judecătorei Slobozia.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 mai 2008.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 549

din 15 mai 2008

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

Acsinte Gaspar	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Augustin Zegrean	— judecător
Simona Ricu	— procuror
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

încălcate prevederile Legii fundamentale invocate de autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 14 decembrie 2007, pronunțată în Dosarul nr. 2.506/46/2006, **Curtea de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Comercială „Prestcom Selena” — S.R.L. într-un litigiu de contencios administrativ, aflat în stadiul procesual al recursului, având ca obiect o acțiune în anularea unor acte administrative.

În motivarea excepției, se susține, în esență, că textul de lege criticat împiedică liberul acces la justiție și realizarea unui control judiciar eficient, limitând numărul căilor de atac ce pot fi exercitate împotriva hotărârii primei instanțe. Se arată că astfel părțile implicate într-un proces având ca obiect apărarea dreptului fundamental la proprietate și a drepturilor ce „decurg din exercitarea elementelor care țin de proprietate” sunt lipsite de „efectul quasi-devolutiv al apelului”, cale de atac în cadrul

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Prestcom Selena” — S.R.L. din Buzău în Dosarul nr. 2.506/46/2006 al Curții de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal răspunde, pentru partea Anghel Petrică, doamna avocat Janot Sirbu, apărător ales cu delegație la dosar, membru al Baroului București. Se constată lipsa celorlalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului ales al părții Anghel Petrică. Acesta solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției, apreciind că nu sunt

căreia pot fi refăcute sau completate probatoriile care au fost refuzate sau nu s-au efectuat în fața instanței de fond.

Curtea de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că exercitarea căilor de atac prin trei grade de jurisdicție nu reprezintă o regulă absolută, legiuitorul putând opta pentru instituirea unei singure căi de atac, respectiv recursul.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că prevederile de lege criticate sunt constituționale. Precizează că, așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se desfășurează, dar nu înseamnă că acesta trebuie asigurat la toate structurile judecătorești și la toate căile de atac.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile reprezentantului părții Anghel Petrică, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 262/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 510 din 30 iulie 2007. Textul de lege criticat are următorul cuprins:

— Art. 20: „(1) *Hotărârea pronunțată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.*

(2) *Recursul suspendă executarea și se judecă de urgență.*

(3) *În cazul admiterii recursului, instanța de recurs, modificând sau casând sentința, va rejudeca litigiul în fond, dacă nu sunt motive de casare cu trimitere. Când hotărârea primei*

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 20 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, excepție ridicată de Societatea Comercială „Prestcom Selena” — S.R.L. din Buzău în Dosarul nr. 2.506/46/2006 al Curții de Apel Pitești — Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 mai 2008.

PREȘEDINTE,
ACSINTE GASPAR

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

instanțe a fost pronunțată fără a se judeca fondul, cauza se va trimite, o singură dată, la această instanță.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat contravine următoarelor dispoziții din Legea fundamentală: art. 21 care garantează dreptul de acces liber la justiție, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 124 referitor la înfăptuirea justiției și art. 129 care reglementează folosirea căilor de atac împotriva hotărârilor judecătorești.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul acesteia critică faptul că legea nu îi permite să exercite și calea de atac a apelului împotriva sentințelor pronunțate de instanțele de contencios administrativ. Însă, prevederile constituționale ale art. 129, invocate în motivarea excepției, conțin precizarea esențială potrivit căreia hotărârile instanțelor pot fi atacate, de Ministerul Public sau de părțile interesate, în condițiile legii. În plus, art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală oferă legiuitorului dreptul de a legifera cu privire la acest aspect. De aici se desprinde concluzia că nimic nu împiedică edictarea unei soluții legislative ca cea cuprinsă în textul de lege criticat. De altfel, această opțiune a legiuitorului a fost impusă de exigența soluționării cu celeritate a procesului dedus judecătii, aceasta fiind una dintre caracteristicile acțiunii în contencios administrativ.

Curtea constată că autorul excepției este, în plus, nemulțumit și de faptul că, în opinia sa, în recurs nu mai poate administra probele pe care, din varii motive, nu le-a putut valorifica în primă instanță. Or, potrivit art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, în cazul în care recursul este admis, fondul cauzei va fi examinat din nou, fie chiar de către instanța de recurs, fie de către prima instanță, după casarea cu trimitere sau ca urmare a constatării că prima instanță nu a judecat fondul. Partea interesată va avea astfel posibilitatea de a-și realiza o apărare eficientă. Pentru aceleași motive, nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea dreptului de acces liber la justiție.

Curtea reține că dreptul la două grade de jurisdicție este garantat numai în materie penală, potrivit prevederilor art. 2 din Protocolul nr. 7 adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Mai mult, chiar și în materie penală pot fi instituite anumite excepții de la această regulă.

În fine, Curtea constată că autorul excepției nu evidențiază niciun fel de contrarietate între textul de lege criticat și principiile constituționale potrivit cărora se desfășurează justiția, statuate în art. 124 din Legea fundamentală, iar invocarea art. 44 din Constituție nu prezintă relevanță în cauză, obiectul excepției având un domeniu mult mai larg de adresabilitate.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

ORDIN privind însemnele heraldice ale structurilor Ministerului Internelor și Reformei Administrative

Având în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 102/1992 privind stema țării și sigiliul statului, în temeiul art. 7 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 30/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Internelor și Reformei Administrative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 15/2008,

pentru reglementarea utilizării însemnelor heraldice adoptate conform Ordinului ministrului internelor și reformei administrative nr. 390/2008 privind constituirea și funcționarea Comisiei de Însemne Heraldice a Ministerului Internelor și Reformei Administrative și Normelor metodologice privind elaborarea, adoptarea și utilizarea însemnelor heraldice în Ministerul Internelor și Reformei Administrative nr. 337.035 din 6 februarie 2008, aprobate de secretarul general al Ministerului Internelor și Reformei Administrative,

ministrul internelor și reformei administrative emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă însemnele heraldice avizate de Comisia de Însemne Heraldice a Ministerului Internelor și Reformei Administrative pentru următoarele instituții/structuri:

1. Ministerul Internelor și Reformei Administrative
2. Aparatul central al Ministerului Internelor și Reformei Administrative
3. Inspectoratul General al Poliției Române
4. Inspectoratul General pentru Situații de Urgență
5. Inspectoratul General al Poliției de Frontieră
6. Inspectoratul General al Jandarmeriei Române
7. Arhivele Naționale
8. Direcția Generală de Informații și Protecție Internă
9. Direcția Generală Anticorupție
10. Corpul de control al ministrului
11. Agenția Națională Antidrog
12. Inspectoratul Național pentru Evidența Persoanelor
13. Oficiul Național pentru Protecția Martorilor
14. Oficiul Român pentru Imigrări
15. Direcția Generală de Pașapoarte
16. Centrul de Cooperare Polițienească Internațională
17. Biroul SIRENE din cadrul Centrului de Cooperare Polițienească Internațională
18. Centrul Național de Administrare a Bazelor de Date privind Evidența Persoanelor
19. Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor
20. Inspectoratul de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative

21. Grupul Special de Protecție și Intervenție „Acvila”
22. Comenduirea Garnizoanei București
23. Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”
24. Facultatea de Pompieri din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”
25. Centrul de Studii Postuniversitare
26. Centrul de Psihosociologie
27. Brigada Specială de Intervenție a Jandarmeriei „Vlad Țepeș”
28. Batalionul 1 Jandarmi de Intervenție Antiteroristă și Acțiuni Speciale
29. Batalionul 2 Jandarmi Special de Intervenție
30. Școala de Agenți de Poliție „Vasile Lascăr” Câmpina
31. Școala de Subofițeri de Jandarmi „Grigore Alexandru Ghica” Drăgășani
32. Centrul de Perfecționare a Pregătirii Cadrelor Jandarmi Ochiuri
33. Centrul Cultural al Ministerului Internelor și Reformei Administrative

Art. 2. — Elementele de compoziție descrise și forma grafică a scutului sau a câmpului heraldic, a pieselor și figurilor heraldice, cromatica și, de la caz la caz, devizele care individualizează structurile menționate sunt prevăzute în planșele cuprinse în anexele nr. 1—33.

Art. 3. — Anexele nr. 1—33*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul internelor și reformei administrative,
Cristian David

București, 21 mai 2008.
Nr. 490.

*) Însemnele din anexele nr. 1—33 sunt reproduse în facsimil.

MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

Însemnul heraldic al Ministerului Internelor și Reformei Administrative are bază stema țării.

Elemente de compoziție preluate din stema României:

— scutul mare (exterior) albastru, încărcat cu o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, aripile deschise, cu ciocul și ghearele roșii, în gheara dreaptă ținând o spadă de argint.

Însemnul heraldic al Ministerului Internelor și Reformei Administrative se individualizează prin:

a) ramura verde de măslin, simbol al păcii și ordinii, care înlocuiește buzduganul din stema țării;

b) scutul de mai mici dimensiuni, plasat pe pieptul acvilei, despicat și dublu tăiat și având în șase cartiere, simboluri care desemnează cele mai importante structuri ale ministerului după cum urmează:

În cartierul 1 — Inspectoratul General al Poliției Române:

— scut albastru încărcat în partea superioară cu o balanță de aur cu talgerele în echilibru, iar în cea inferioară cu două securi consulare romane naturale, încrucișate în săritoare.

În cartierul 2 — Inspectoratul General pentru Situații de Urgență:

— scut de culoarea purperei, încărcat cu însemnele specifice, tradiționale, pentru acest domeniu de activitate:

a) două topoare încrucișate în săritoare, suprapuse de o cască de pompier așezată din profil;

b) în partea inferioară, o grenadă explodând, de la care pornesc în dreapta și în stânga ramuri de stejar, totul de argint.

În cartierul 3 — Inspectoratul General al Poliției de Frontieră:

— scut verde, mobilat cu o bornă de hotar, de argint, având în partea superioară două spade albastre, încrucișate în săritoare, iar în cea de jos o ancoră neagră. Borna are ca suport doi lei de aur, limbași roșu, afrontați.

În cartierul 4 — Inspectoratul General al Jandarmeriei:

— scut de dimensiuni mai mici, în al cărui câmp, pe albastru, un romb de argint ieșind dintr-o cunună compusă din



trei frunze de stejar de aur, având în centru litera J stilizată cu negru.

În cartierul 5 — Administrația:

— scut albastru încărcat cu un leu de aur născând dintr-o coroană deschisă cu cinci fleuroane. Leul ține cu labele anterioare un baston din același metal încărcat cu cinci flori de crin roșii și manșonat de argint.

În cartierul 6 — Arhivele Naționale:

— scut roșu, încărcat cu o făclie neagră, cu flacăra de aur, așezată în bară. Peste făclie broșează un pergament desfășurat, natural, poziționat în bandă și validat cu sigiliu atașat roșu, cu bordură neagră, prins de suport cu șnur albastru.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza Ministerului Internelor și Reformei Administrative scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **PRO PATRIA ET ORDINE IURIS** (PENTRU PATRIE ȘI ORDINEA DE DREPT).

Semnificația elementelor însumate:

a) balanța — echilibru, justiție, echitate — evidențind în stema de față atribuțiile instituției privind supravegherea aplicării legilor;

b) securi consulare romane — evocă atribuțiile Ministerului Internelor și Reformei Administrative în statul de drept, de garant al ordinii publice;

c) cască și topoarele — sunt preluate din însemnele pompierilor militari folosite din a doua jumătate a secolului al XIX-lea;



d) grenada explodând — amintește de participarea pompierilor militari la Războiul pentru cucerirea Independenței de Stat a României;

e) borna cu ancoră — evocă ideea de pază și control a granițelor țării;

f) spadele încrucișate — capacitatea de a judeca, de a separa vinovăția de inocență, sugerând în ansamblu ideea de străjuire permanentă a hotarelor țării;

g) leu — putere, autoritate, forță, înțelepciune, energie în serviciul binelui;

h) romb — viață, prosperitate, recompensă, cântece de laudă;

i) litera J — sigla care desemnează, încă din secolul al XIX-lea, Jandarmeria Română;

j) cunună din frunze de stejar — forță, puterea, autoritate veche;

k) coroana deschisă — perfecțiunea, iar prin extensie, independența;

l) crin — figură onorabilă; demnitate, iar prin extensie, așteptarea binelui;

m) baston — autoritate, echilibru, administrația civilă;

n) pergamentul desfășurat simbolizează menirea instituției de conservare și protecție a Fondului Arhivistic Național;

o) făclia evocă rolul Arhivelor Naționale în dezvoltarea științei și culturii;

p) deviza îmbogățește mesajul compoziției heraldice și evidențiază devotamentul celor care slujesc în acest minister față de normele democratice.

APARATUL CENTRAL AL MINISTERULUI INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

Însemnul heraldic al unităților aparatului central al Ministerului Internelor și Reformei Administrative va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scut, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măsline verde.

Pe pieptul acvilei, un alt scut de dimensiuni mai mici, în câmpul căruia, pe albastru, două ramuri de stejar, de aur, încrucișate în talpă în săritoare, având între ele literele **MIRA**, din același metal.

Sub acvilă, pe o eșarfă albă, deviza scrisă cu litere negre: **PRO PATRIA ET ORDINE IURIS** (PENTRU PATRIE ȘI ORDINEA DE DREPT).

Semnificația elementelor însumate:

- a) literele **MIRA** — sigla Ministerului Internelor și Reformei Administrative;
- b) ramurile de stejar încrucișate — forța, puterea și o autoritate veche.



INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE

Însemnul heraldic al Inspectoratului General al Poliției Române va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scut exterior, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măsline verde.

Pe pieptul acvilei se află un alt scut pe albastru, încărcat în partea superioară cu o balanță de aur cu talgerele în echilibru, iar în cea inferioară, cu două securi consulare romane naturale, încrucișate în săritoare.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **LEX ET HONOR** (LEGE ȘI ONOARE).

Semnificația elementelor însumate:

- a) balanța — echilibru, justiție, echitate — evidențiind în stema de față atributul unității privind supravegherea aplicării legilor;
- b) securile consulare romane — evocă atribuțiile Ministerului Internelor și Reformei Administrative în statul de drept, de garant al ordinii publice.



INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

Însemnul heraldic al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scut exterior, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheară dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măsline verde.

Pe pieptul acvilei se află un alt scut de culoarea purpuri, încărcat cu însemnele specifice, tradiționale, pentru acest domeniu de activitate:

a) două topoare încrucișate în săritoare, suprapuse de o cască de pompier așezată din profil;

b) în partea inferioară, o grenadă explodând, de la care pornesc în dreapta și stânga ramuri de stejar, totul de argint.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **AUDACIA ET DEVOTIO** (CURAJ ȘI DEVOTAMENT).

**Semnificația elementelor însumate:**

a) cască și topoarele — sunt preluate din însemnele pompierilor militari folosite din a doua jumătate a secolului al XIX-lea;

b) grenada explodând — amintește de participarea pompierilor militari la



Războiul pentru cucerirea Independenței de Stat a României;

c) ramurile de stejar — forța, puterea și o autoritate veche;

d) culoarea scutului sugerează lupta cu focul.

INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI DE FRONTIERĂ

Însemnul heraldic al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scutul exterior, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măsline verde.

Pe pieptul acvilei se află un scut verde, mobilat cu o bornă de hotar, de argint, având în partea superioară două spade albastre, încrucișate în săritoare, iar în cea de jos o ancoră neagră. Borna are ca suport doi lei de aur, limbați roșu, așezându-se față în față.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **PATRIA ET HONOR** (PATRIE ȘI ONOARE).

**Semnificația elementelor însumate:**

a) borna cu ancora — individualizează menirea unității, evocând ideea de pază și control pentru granițele țării;

b) spadele încrucișate — capacitatea



de a judeca, de a separa vinovăția de inocență, sugerând în ansamblu ideea de străjuire permanentă a hotarelor țării;

c) leu — putere, autoritate, forță, înțelepciune, energie în serviciul binelui.

INSPECTORATUL GENERAL AL JANDARMERIEI ROMÂNE

Însemnul heraldic al Inspectoratului General al Jandarmeriei Române va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scut exterior, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măslin verde.

Pe pieptul acvilei, un alt scut de dimensiuni mai mici, în al cărui câmp, pe albastru, un romb de argint, ieșind dintr-o cunună compusă din trei frunze de stejar de aur, având în centru litera J stilizată cu negru.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **LEX ET ORDO** (LEGE ȘI ORDINE).

Semnificația elementelor însumate:

a) romb — viață, prosperitate, recompensă, cântece de laudă;



b) litera J — sigla care desemnează, încă din secolul al XIX-lea, Jandarmeria Română;



c) cununa din frunze de stejar — forță, putere, autoritate veche.

ARHIVELE NAȚIONALE

Însemnul heraldic al Arhivelor Naționale va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scut exterior, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măslin verde.

Pe pieptul acvilei se află un alt scut roșu, încărcat cu o făclie neagră, cu flacără de aur, așezată în bară. Peste făclie broșează un pergament desfășurat, natural, poziționat în bandă și validat cu sigiliul atașat roșu, cu bordură neagră, prins de suport cu șnur albastru.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **SEMPER VERITATI** (ÎNTOTDEAUNA ADEVĂRUL).



Semnificația elementelor însumate:
a) pergamentul desfășurat — menirea instituției de conservare a Fondului Arhivistic Național;



b) făclia — rolul unității în dezvoltarea științei și culturii.

DIRECȚIA GENERALĂ DE INFORMAȚII ȘI PROTECȚIE INTERNĂ

Însemnul heraldic al Direcției Generale de Informații și Protecție Internă va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scut, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măsline verde.

Pe pieptul acvilei, un alt scut de dimensiuni mai mici, cu bordură crenelată roșie, în câmpul căruia, pe albastru, un leu rampant, de aur, limbat și armat roșu, ținând în laba dreaptă superioară o cheie, de asemenea, de aur, cu „ponetonul” în sus și orientat spre dreapta, în cea stângă trei săgeți de același metal, cu vârfurile în sus, poziționate în bandă-pal-bară.

Sub acvila cruciată, pe o eșarfă albă, s-a scris cu litere negre deviza: **BONA FIDE** (CU BUNĂ-CREDINȚĂ).

Semnificația elementelor însumate:

a) leu de aur — un luptător prudent întâmpinat cu onoruri; putere, autoritate, forță, curaj, înțelepciune, energie în serviciul binelui;



b) limba — puterea (malefică sau benefică) prin vorbă;

c) gheare — forța corpului;

d) cheia — siguranța și puterea; simbolizează inițiatorul, cel care



deține puterea de decizie și de responsabilitate;

e) trei săgeți — lupta împotriva inamicului;

f) bordura crenelată — protecție, recompensă, securitate, adăpost.

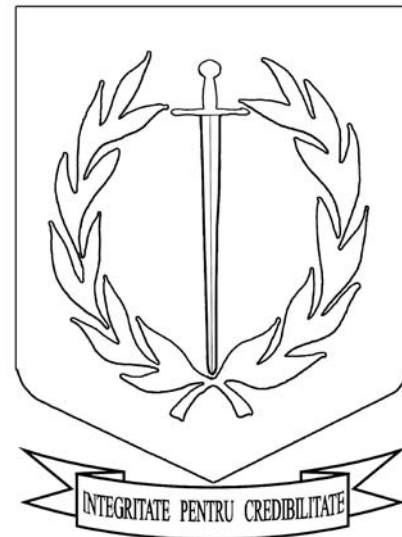
DIRECȚIA GENERALĂ ANTICORUPȚIE

Însemnul heraldic al Direcției Generale Anticorupție se prezintă după cum urmează: în scut, pe albastru, o spadă de argint, așezată în pal, cu vârful în jos, înconjurată de două ramuri de lauri, de același metal, încrucișate în săritoare în partea de jos și ale căror extremități superioare ating garda armei; în partea inferioară, sub scut, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **INTEGRITATE PENTRU CREDIBILITATE**.

Semnificația elementelor însumate:

a) ramurile de lauri — atribut al victoriei;

b) spada — puterea de a face dreptate; capacitatea de a judeca, de a separa vinovăția de inocență.



CORPUL DE CONTROL AL MINISTRULUI

Însemnul heraldic al Corpului de control al ministrului va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scut, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măslin verde.

Pe pieptul acvilei, un alt scut de dimensiuni mai mici, în care, pe albastru, pe un munte verde, un leu rampant, de aur, limbat și armat roșu, ținând în laba dreaptă superioară o spadă naturală, înzestrată de aur, așezată în pal, în cea stângă o balanță din același metal, cu talgerele în echilibru.

Sub acvila cruciată, pe o eșarfă albă, s-a scris cu litere negre deviza: **LEX ET IUSTITIA** (LEGE ȘI DREPTATE).

Semnificația elementelor însumate:

a) leu de aur — un luptător prudent întâmpinat cu onoruri; putere, autoritate, forță, curaj, înțelepciune, energie în serviciul binelui;



b) limba leului — puterea (malefică sau benefică) prin vorbă;

c) gheare de leu roșii — forța corpului;
d) spada — forța și puterea dominantă, atunci când este ținută în mână; capacitatea de a judeca, de a separa vinovăția de inocență;



e) balanța — echilibru, justiție, echitate — evidențiind în însemnul de față atributul unității privind supravegherea aplicării legilor;

f) munte verde — grandoare, înțelepciune și demnitate sublimă.

AGENȚIA NAȚIONALĂ ANTIDROG

Emblema Agenției Naționale Antidrog din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative se prezintă după cum urmează: pe centru, într-un oval negru, ajutat verde și plasat oblic spre dreapta, o compoziție cuprinzând literele **ANA** negre, dispuse în ligatură pe litera **N**, înclinată, de asemenea, spre dreapta. Ovalul broșează, în partea inferioară, la stânga, pe porțiunea de jos a barei laterale din stânga a literei **N**. La rândul său, porțiunea de sus a barei laterale din dreapta a literei amintite broșează pe același oval. În exergă, legenda scrisă cu litere albe pe figura geometrică menționată: * **ROMANIA** * **AGENTIA NATIONALA ANTIDROG**.

Semnificația elementelor însumate:

a) **N** — reprezintă siglele cuvintelor ce compun denumirea unității, dispuse în ligatură, anume: prima deschizătură din stânga se consideră litera **A** (Agenția), urmează **N** (Națională) și ultima



deschizătură, cea din dreapta, litera **A** (Antidrog) întoarsă;

b) ovalul — curaj, autodisciplină, influență, intuiție; un gând liber,



concentrarea, creația; în cazul de față reprezintă și voința lucrătorilor din unitate de a acționa împotriva drogurilor.

INSPECTORATUL NAȚIONAL PENTRU EVIDENȚA PERSOANELOR

Emblema Inspectoratului Național pentru Evidența Persoanelor din cadrul Ministerului Internelor și Reformei Administrative se prezintă după cum urmează: în centrul compoziției, pe argint, literele **evp** albastre. În exergă, între două ovale culcate (orizontale), liniare, de culoare neagră, legenda scrisă cu litere de aceeași culoare: * INSPECTORATUL NAȚIONAL PENTRU EVIDENȚA PERSOANELOR * M.I.R.A.

Semnificația elementelor însumate:

a) literele **evp** — **ev** reprezintă prescurtarea prin trunchiere a cuvântului *evidența*, iar **p** sigla cuvântului *persoanelor*, ambele fiind integrate în denumirea unității;

b) oval orizontal — ochiul care poate vedea toată realitatea.



OFICIUL NAȚIONAL PENTRU PROTECȚIA MARTORILOR

Însemnul heraldic al Oficiului Național pentru Protecția Martorilor din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române păstrează în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scut, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măsline verde.

Pe pieptul acvilei se află un alt scut de mici dimensiuni, cu bordură roșie, încărcată cu șase balanțe de argint ce au talgerele în echilibru; în câmpul scutului, pe fond albastru, se află o spadă de aur, așezată în pal cu vârful în jos, flancată de două ramuri de stejar care se întretaie la partea inferioară.

Semnificația elementelor însumate:

a) spada — capacitatea de a judeca, de a separa vinovăția de inocență;



b) ramuri de stejar — forță și putere;

c) bordura roșie — protecție, recompensă;



d) balanța în echilibru — justiție, echitate —, evidențind în însemnul de față atributul unității privind supravegherea aplicării legilor.

OFICIUL ROMÂN PENTRU IMIGRĂRI

Însemnul heraldic al Oficiului Român pentru Imigrări va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scutul exterior, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măslin verde.

Pe pieptul acvilei se află un scut albastru, cu o bandă de aur, încadrată cu trei rândunele zburând, negre. În cartierul 1 — o spadă de argint, înzestrată de aur, iar în cartierul 2 — o roată cu opt spițe de aur; cu șeful de argint, încărcat cu credința de carnație, cu mânecile roșii.

Semnificația elementelor însumate:

- a) spada — justiție, dreptate, capacitatea de a separa vinovăția de inocență;
- b) rândunele zburând — străinii, singurătate, emigrare, separare;
- c) roata cu opt spițe — baza de date;
- d) credința (două mâini care se strâng) — unitate, colaborare.



DIRECȚIA GENERALĂ DE PAȘAPOARTE

Însemnul heraldic al Direcției Generale de Pașapoarte va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scut, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măslin verde.

Pe pieptul acvilei, un alt scut de dimensiuni mai mici, în care, pe verde, un glob heraldic, de argint, peste care broșează un pașaport întredeschis, având imprimat pe coperta purpurie însemnul oficial al țării, de argint și scris cu litere de aur: **PASAPORT** în partea inferioară și **ROMANIA** în cea superioară.

Sub acvilă, deviza scrisă cu litere majuscule negre pe o eșarfă albă: **SUB LEGE LIBERTAS** (NUMAI PRIN LEGE POATE EXISTA LIBERTATE).

Semnificația elementelor însumate:

- a) pașaportul broșând peste globul pământesc — documentul cu care persoanele pot circula liber în lume.



CENTRUL DE COOPERARE POLIȚIENEASCĂ INTERNAȚIONALĂ

Însemnul heraldic al Centrului de Cooperare Polițienească Internațională poate fi descris astfel: scut triunghiular, cu marginile rotunjite, albastru, încărcat cu grifon de aur, limbat și armat roșu, ținând în gheara dreaptă anterioară un pumnal de argint, înzestrat de aur, așezat în pal și cu vârful în sus. În șef, pe argint, credința de carnație, împodobită roșu. În exergă, între două cercuri liniare continue, pe fond albastru, legenda scrisă cu litere de aur: * ROMANIA * CENTRUL DE COOPERARE POLIȚIENEASCĂ INTERNAȚIONALĂ.

Semnificația elementelor însumate:

- a) grifon — forță, putere, capacitate de a surmonta obstacolele;
- b) pumnal — justiție și onoare militară;
- c) credința (două mâini împreunate) — uniune, alianță;
- d) limba roșie — puterea (malefică sau benefică) prin vorbă;
- e) ghearele roșii — forța corpului.

**BIROUL SIRENE**

Emblema Biroului SIRENE din cadrul Centrului de Cooperare Polițienească Internațională al Ministerului Internelor și Reformei Administrative se prezintă după cum urmează: în centru este plasată harta României cu câmpul în culorile albastru, galben și roșu, așezate pe verticală, în proporții asemănătoare. În jurul hărții, este scris circular cu litere negre: * SIRENE * ROMÂNIA. În exergă, între două cercuri liniare continue, pe fond albastru, douăsprezece stele de aur.

Semnificația elementelor însumate:

- a) harta este reprezentarea grafică în plan orizontal a suprafeței terestre a României;
- b) cele trei benzi verticale: albastră, galbenă, roșie sunt preluate de la drapelul României adoptat după 29 decembrie 1989;
- c) cele douăsprezece stele aurii pe fondul albastru sunt preluate de la steagul Europei.

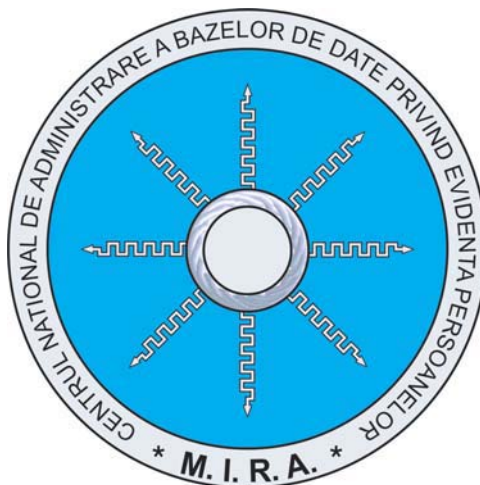


CENTRUL NAȚIONAL DE ADMINISTRARE A BAZELOR DE DATE PRIVIND EVIDENȚA PERSOANELOR

Emblema Centrului Național de Administrare a Bazelor de Date privind Evidența Persoanelor are în centrul compoziției, pe fond albastru, un disc de argint cu bordură șnurată, de la care pornesc spre exterior opt săgeți de același metal, cu câte cinci creneluri, așezate gironat și alezate. În exergă, între două cercuri liniare negre, legenda scrisă cu litere de aceeași culoare pe fond argintiu: * **CENTRUL NAȚIONAL DE ADMINISTRARE A BAZELOR DE DATE PRIVIND EVIDENȚA PERSOANELOR** * **M.I.R.A.**

Semnificația elementelor însumate:

- a) disc — unitate, perfecțiune, iar prin extensie induce ideea centralizării datelor pe care unitatea le gestionează;
- b) creneluri — ziduri, protecție;
- c) săgeți — pătrundere, deschidere, unificare, decizie, sinteză, învățare rapidă, iar prin extensie sugerează schimburile informatice în cadrul bazelor de date.



DIRECȚIA REGIM PERMISE DE CONDUCERE ȘI ÎNMATRICULARE A VEHICULELOR

Însemnul heraldic al Direcției Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scut exterior, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măslin verde.

Pe pieptul acvilei, un alt scut de dimensiuni mici, în al cărui câmp, pe albastru, o cheie de aur flancată de patru roți cu câte șase spițe din același metal.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **PRO CIVITATE (PENTRU CETĂȚENI)**.

Semnificația elementelor însumate:

- a) cheia de aur — inițiatorul, cel care deține puterea de decizie și de responsabilitate, dar și reușita;
- b) roata — mișcarea constantă, evoluția, mecanizarea, motorizarea și progresul tehnic.



INSPECTORATUL DE AVIAȚIE AL MINISTERULUI INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

Însemnul heraldic al Inspectoratului de Aviație al Ministerului Internelor și Reformei Administrative va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scutul exterior, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măslin verde.

Pe pieptul acvilei se află un scut albastru, cu bandă de aur, încărcată cu trei stele roșii, însoțită în șef de o acvilă de argint, cu aripile deschise, ciocul și ghearele roșii, iar în talpă de două spade, de asemenea, de argint, înzestrate de aur, încrucișate în săritoare.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **CAELUM SERENUM** (CER SENIN).

Semnificația elementelor însumate:

a) spadele încrucișate — capacitatea de a judeca, de a separa vinovăția de



inocență, sugerând în ansamblu ideea de străjuire permanentă a hotarelor țării;

b) stea roșie — omul;



c) acvila de argint — indică capacitatea de observație și mobilitatea aeriană de luptă;

d) ciocul și ghearele roșii — forța corpului.

GRUPUL SPECIAL DE PROTECȚIE ȘI INTERVENȚIE „ACVILA”

I. EMBLEMA OFICIALĂ

Emblema oficială a Grupului Special de Protecție și Intervenție „Acvila” aparținând Ministerului Internelor și Reformei Administrative se prezintă după cum urmează: în centrul compoziției, pe negru, o acvilă de argint, cu ciocul și ghearele roșii, în poziție de atac. În exergă, între două cercuri liniare argintii, legenda scrisă cu litere de același metal, tot pe fond negru: * ROMANIA * GRUPUL SPECIAL DE PROTECTIE SI INTERVENTIE „ACVILA”.

Semnificația elementelor însumate:

a) acvila de argint — comunicarea, înțelepciunea, forța și tenacitatea, autoritatea și puterea; misiunea de observație aeriană;

b) ciocul și ghearele — forța corpului;

c) culoarea roșie a ciocului și ghearelor — acțiune, cutezanță, dorința de a servi patria, sinceritate și voință.

II. EMBLEMA TACTICĂ

Emblema tactică a Grupului Special de Protecție și Intervenție „Acvila” aparținând Ministerului Internelor și Reformei Administrative se prezintă după cum urmează: în centrul compoziției, pe argint, o acvilă neagră, în poziție de atac. În exergă, între două cercuri liniare negre, legenda scrisă cu litere de aceeași culoare, tot pe fond argint: * ROMANIA * GRUPUL SPECIAL DE PROTECTIE SI INTERVENTIE „ACVILA”.

Semnificația elementelor însumate:

a) acvila neagră pe câmp de argint — curaj, demnitate, putere, stabilitate, zbor spre înălțimi; misiune de observație aeriană.



COMENDUIREA GARNIZOANEI BUCUREȘTI

Însemnul heraldic al Comendurii Garnizoanei București se prezintă după cum urmează: un scut triunghiular, cu marginile rotunjite, cu bordură roșie, pe câmp albastru, un grifon de aur, limbat roșu, ținând în laba dreaptă superioară o balanță de argint, cu talgerele în echilibru. În exergă, între două cercuri liniare continue, legenda scrisă cu litere negre: * MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE * COMENDUIREA GARNIZOANEI BUCUREȘTI.

Semnificația elementelor însumate:

- grifon de aur — forță, putere, dificultate de învins;
- balanță — actul de justiție, puterea de a judeca drept;
- bordura — protecție, recompensă.



ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA”

Însemnul heraldic al Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” va păstra în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: în scutul exterior, pe albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măslin verde.

Pe pieptul acvilei se află un scut albastru, mobilat cu o carte deschisă, de argint, având deasupra o balanță cu talgerele în echilibru, de aur.

În partea inferioară, sub acvilă, deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **PER SCIENTIAM PRO PATRIA** (PRIN ȘTIINȚĂ PENTRU PATRIE).

Semnificația elementelor însumate:

- cartea — știință, învățământ, individualizând menirea unității;
- balanța — echilibru, sugerând capacitatea de a separa vinovăția de inocență și de a respecta legile țării.



FACULTATEA DE POMPIERI

Însemnul heraldic al Facultății de Pompieri din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” se prezintă după cum urmează: în scut de elvețian, pe roșu, un compas de argint având între brațe o roată crenelată și o cască de pompier de același metal. Deasupra compasului, în șef, o stea, de asemenea, de argint. În exergă, între două cercuri liniare negre, legenda scrisă cu litere de aur pe fond purpuriu: * **ACADEMIA DE POLIȚIE „ALEXANDRU IOAN CUZA”** * **FACULTATEA DE POMPIERI.**

Semnificația elementelor însumate:

a) compasul — simbol al echității, al înțelepciunii și al prudenței; reprezintă științele exacte și rigoarea matematică;

b) roata crenelată — ritmul, forța, mișcarea, mecanica, materialul;

c) casca cu panaș — protecția, invulnerabilitatea, iar în cazul de față este un simbol al pompierilor;

d) steaua de argint — știință, cultură, unitate de învățământ.



CENTRUL DE STUDII POSTUNIVERSITARE

Însemnul heraldic al Centrului de Studii Postuniversitare al Ministerului Internelor și Reformei Administrative se prezintă după cum urmează: în scut triunghiular, cu marginile rotunjite, pe albastru, două făclii negre, cu flacără de aur, încrucișate, având deasupra o stea de argint. În șef, pe roșu, o carte deschisă, naturală. În exergă, între două cercuri liniare continue, legenda scrisă cu litere negre: * **MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE** * **CENTRUL DE STUDII POSTUNIVERSITARE.**

Semnificația elementelor însumate:

a) făclia — știință;

b) stea de argint — cultură, știință, înțelepciune;

c) carte — învățământ.



CENTRUL DE PSIHOSOCIOLOGIE

Emblema Centrului de Psihosociologie se prezintă după cum urmează: în centrul compoziției, pe albastru, se află litera Ψ de culoare aurie. În exergă, între două cercuri liniare, continue, aurii, legenda de același metal scrisă pe fond, de asemenea, albastru: * **CENTRUL DE PSIHOSOCIOLOGIE** * **M.I.R.A.**

Semnificația elementelor însumate:

a) Ψ (psi) este a douăzeci și treia literă a alfabetului grecesc și reprezintă sigla cuvântului *psihi* (*suflet*), dar și a psihologiei — știință cu caracter interdisciplinar care studiază interferențele dintre psihologia personalității și sociologie. Mai înseamnă (cu apex în dreapta sus) 700 sau al șapte sutele, dar și (cu apex în stânga jos) 700.000 sau al șapte sute mii.



BRIGADA SPECIALĂ DE INTERVENȚIE A JANDARMERIEI „VLAD ȚEPEȘ”

Însemnul heraldic al Brigăzii Speciale de Intervenție a Jandarmeriei „Vlad Țepeș” se prezintă după cum urmează: în scut francez modern, pe albastru, o grenadă aprinsă de argint, asuprită de o lance de aur, încărcată cu trei ace de ceasornic roșii, susținută la dextera de un leu rampant, de asemenea, de aur, limbat și armat roșu, iar la senestra de un grifon rampant, de același metal, limbat și armat roșu; ambele animale, afrontate, stau cu membrele posterioare pe câte un arabesc auriu. Scutul este timbrat de un coif de argint, cu viziera coborâtă și împodobit cu panaș purpurii, așezat trei sferturi la dreapta. În exergă, între două cercuri roșii, pe fond albastru, legenda scrisă cu litere de aur: * **JANDARMERIA ROMÂNĂ** * **BRIGADA SPECIALĂ DE INTERVENȚIE „VLAD ȚEPEȘ”**.

Semnificația elementelor însumate:

a) grenada de argint — semn al jandarmeriei, indicând unitate de elită;



b) lancea — voința, dar amintește și de arma cu care, odinioară, domnitorul Vlad Țepeș făcea dreptate în țară;

c) acele de ceasornic — executarea de planuri militare;

d) grifon — forța cu viteza; obstacol de surmontat, dificultate de învins;



e) leul de aur — un geniu pătrunzător și prevăzător; forță, inteligență, vigilență, putere;

f) coiful cu panaș — protecția și invulnerabilitatea; evocă codul de onoare al jandarmilor, capacitatea lor de a-și face datoria în limitele legii.

BATALIONUL 1 ANTITERRORIST ȘI ACȚIUNI SPECIALE

Însemnul heraldic al Batalionului 1 Antiterorist și Acțiuni Speciale din cadrul Brigăzii Speciale de Intervenție a Jandarmeriei „Vlad Țepeș” se prezintă după cum urmează: în scut de tip francez modern, pe albastru, un chevron roșu, încărcat cu un piolet de argint și o ancoră de același metal, însoțit, în șef, la dextra, de trei săgeți de argint, cu vârfurile în sus, așezate două în săritoare, cea din mijloc în pal, la senestra, de o mână de aur, înaripată de argint, ținând un pumnal de argint, înzestrat de aur, așezat în pal, cu vârful în sus, iar în talpă de o grenadă de argint, aprinsă de același metal. Sub scut este deviza scrisă cu litere negre pe o eșarfă albă: **CURAJUL ÎNVINGE MOARTEA**. În exergă, între două cercuri roșii, pe fond albastru, legenda scrisă cu litere de aur: * **JANDARMERIA ROMÂNĂ** * **BATALIONUL 1 ANTITERRORIST ȘI ACȚIUNI SPECIALE**.

Semnificația elementelor însumate:

- a) grenada de argint — semn al jandarmeriei, indicând unitate de elită;
- b) pumnal — justiție și onoare militară;



- c) mâna înaripată — forță, stăpânire de sine, vigilență în expediții militare; ilustrează capacitatea unității în spațiul aerian;
- d) piolet — ilustrează capacitatea unității în spațiul montan;



- e) ancora — speranță, fermitate; ilustrează capacitatea unității în mediul nautic;
- f) trei săgeți — lupta împotriva celor care încălcă legea.

BATALIONUL 2 SPECIAL DE INTERVENȚIE

Însemnul heraldic al Batalionului 2 Special de Intervenție din cadrul Brigăzii Speciale de Intervenție a Jandarmeriei „Vlad Țepeș” se prezintă după cum urmează: scut de tip francez modern, tăiat de o bandă de argint, încărcată cu trei ace de ceasornic roșii și însoțită, în șef, de o spadă de argint, înzestrată de aur, așezată în pal, cu vârful în jos, iar în talpă, de o grenadă de argint aprinsă, de același metal. În exergă, între două cercuri roșii, pe fond albastru, legenda scrisă cu litere de aur: * **JANDARMERIA ROMÂNĂ** * **BATALIONUL 2 SPECIAL DE INTERVENȚIE**.

Semnificația elementelor însumate:

- a) spada — instrument al justiției, puterea de a separa vinovăția de inocență;
- b) acele de ceasornic — executarea de planuri militare;
- c) grenada de argint — semn al jandarmeriei, indicând unitate de elită.



ȘCOALA DE AGENȚI DE POLIȚIE „VASILE LASCĂR” CÂMPINA

Însemnul heraldic al Școlii de Agenți de Poliție „Vasile Lascăr” Câmpina din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române se prezintă după cum urmează: scut francez medieval, triunghiular, cu marginile rotunjite, albastru, cu o bandă de argint, încărcată cu trei stele roșii, având în cartierul 1, din partea stângă superioară, o balanță de aur, cu talgerele în echilibru, iar în cartierul 2, din partea dreaptă inferioară, o stea de argint. În exergă, între două cercuri liniare, negre, legenda scrisă cu litere majuscule de aceeași culoare: * ȘCOALA DE AGENȚI DE POLIȚIE * „VASILE LASCĂR” CÂMPINA.

Semnificația elementelor însumate:

- a) banda — protecție, securitate;
- b) steaua de argint — unitate de învățământ, știință, înțelepciune;
- c) stelele roșii — oamenii;
- d) balanța — echilibru, justiție și echitate.

**ȘCOALA MILITARĂ DE SUBOFIȚERI DE JANDARMI „GRIGORE ALEXANDRU GHICA” DRĂGĂȘANI**

Însemnul heraldic al Școlii Militare de Subofițeri de Jandarmi „Grigore Alexandru Ghica” Drăgășani va avea forma rotundă păstrând în compoziție elemente din stema Ministerului Internelor și Reformei Administrative, după cum urmează: pe fond albastru, o acvilă cruciată, de aur, cu capul spre dreapta, ciocul și ghearele roșii, aripile deschise, ținând în gheara dreaptă o sabie de argint, în stânga o ramură de măsline verde.

Pe pieptul acvilei însemnul heraldic al Inspectoratului General al Jandarmeriei Române: un alt scut de dimensiuni mai mici, în al cărui câmp, pe albastru, un romb de argint, ieșind dintr-o cunună compusă din trei frunze de stejar de aur, având în centru litera J stilizată scrisă cu negru.

În partea inferioară, sub acvilă, o stea de argint. În exergă, între două cercuri liniare negre, pe fond, de asemenea, albastru, legenda scrisă cu aur: * ROMANIA * ȘCOALA MILITARĂ DE SUBOFIȚERI DE JANDARMI/ „GRIGORE ALEXANDRU GHICA”.



Semnificația elementelor însumate:

- a) romb — viață, prosperitate, recompensă;
- b) litera J — sigla care desemnează, încă din secolul al XIX-lea, Jandarmeria Română;

- c) cunună din frunze de stejar — forța, puterea, autoritate veche;
- d) stea de argint — învățământ, cultură, știință, înțelepciune.

CENTRUL DE PERFEȚIONARE A PREGĂTIRII CADRELOR JANDARMI OCHIURI

Însemnul heraldic al Centrului de Perfeționare a Pregătirii Cadrelor Jandarmi Ochiuri al Jandarmeriei Române se prezintă după cum urmează: scut occidental de secol XX, cu un șef roșu, încărcat cu un leu leopardat de aur, limbat și armat roșu; pe câmp albastru, un chevron de aur, însoțit, la dreapta și la stânga, de două stele de argint, iar în vârf, de o grenadă aprinsă, de același metal. În exergă, între două cercuri liniare, negre, pe fond albastru, legenda scrisă cu litere de aur: * JANDARMERIA ROMÂNĂ * **CENTRUL DE PERFEȚIONARE A PREGĂTIRII CADRELOR JANDARMI OCHIURI.**

Semnificația elementelor însumate:

a) grenada de argint — semn al jandarmeriei, indicând unitate de elită;



b) stelele de argint — unitate de învățământ, știință, înțelepciune;

c) chevron — piesă onorabilă evocând protecția și conservarea;



d) leu leopardat de aur — un geniu pătrunzător și prevăzător; inteligență, vigilență, putere;

e) gheare roșii — forța unității.

CENTRUL CULTURAL AL MINISTERULUI INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE

Emblema Centrului Cultural al Ministerului Internelor și Reformei Administrative se prezintă după cum urmează: în centrul compoziției, între două ramuri de lauri verzi, o liră portocalie peste care broșează o carte de argint deschisă. În exergă, între două cercuri liniare negre, legenda scrisă cu litere de aceeași culoare: * **MINISTERUL INTERNELOR ȘI REFORMEI ADMINISTRATIVE** * **CENTRUL CULTURAL.**

Semnificația elementelor însumate:

a) cartea de argint — învățământ, știință;

b) lira — inspirația poetică și muzicală;

c) ramurile de lauri — simbol al gloriei și al minții.



MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR

ORDIN

privind modificarea și completarea Ordinului vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 6.632/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a Sistemului de control al exportului

Având în vedere prevederile Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar și ale Regulamentului Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993 de stabilire a dispozițiilor de implementare ale Codului vamal comunitar,

în temeiul art. 5 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 532/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale a Vămilelor, cu modificările și completările ulterioare,

vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul vicepreședintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 6.632/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice de utilizare a Sistemului de control al exportului, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 29 iunie 2007, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 2, litera c) se modifică și va avea următorul cuprins:

„c) mărfurile destinate exportului, ce tranzitează teritoriul vamal al Comunității pe baza unui document T1, T2, a unui carnet TIR/ATA;“.

2. La articolul 2, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) mărfurile a căror valoare nu depășește 3.000 euro și pentru care declarația vamală de export se depune la biroul vamal de ieșire. În situația în care mărfurile a căror valoare nu depășește 3.000 euro se declară pentru export la un birou vamal care nu este birou vamal de ieșire, se va utiliza sistemul ECS.“

3. Articolul 45 din anexă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 45. — Dacă, în urma efectuării analizei de risc pe baza informațiilor gestionate automat de către sistemul informatic sau a unor alte elemente privind operațiunea de export, biroul vamal de ieșire ia decizia de a nu controla mărfurile prezentate, această decizie se înregistrează în aplicația ECS-RO prin înscrierea în câmpul «rezultatul controlului» a codului «A2» cu semnificația «Considerat satisfăcător». Biroul vamal de ieșire supraveghează ieșirea fizică a mărfurilor de pe teritoriul vamal al Comunității, vizează EAD-ul și transmite mesajul ce conține codul rezultatului controlului la biroul vamal de export în termenul prevăzut la art. 796d alin. (2) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993 de stabilire a dispozițiilor de implementare ale Codului vamal comunitar.“

4. Articolul 48 din anexă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 48. — Dacă în urma controlului nu se constată discrepanțe, lucrătorul vamal înregistrează acest rezultat în aplicația ECS-RO prin înscrierea în câmpul «rezultatul controlului» a codului «A1» cu semnificația «Satisfăcător». Biroul vamal de ieșire supraveghează ieșirea fizică a mărfurilor de pe teritoriul vamal al Comunității, vizează EAD-ul și transmite mesajul ce conține codul rezultatului controlului la biroul vamal de export în termenul prevăzut la art. 796d alin. (2) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993.“

5. Articolul 49 din anexă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 49. — (1) Prin *discrepanțe minore* se înțelege, în principal, orice eroare materială care nu afectează operațiunea de export în cauză.

(2) Discrepanță minoră este considerat și deficitul de mărfuri, la care face referire art. 793a) alin. (5) primul paragraf din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993.

(3) În cazul în care, în urma controlului, lucrătorul vamal constată discrepanțe minore între datele declarate și cele constatate, acestea sunt transmise biroului vamal de export prin intermediul aplicației ECS-RO, respectiv prin înscrierea în câmpul «rezultatul controlului» a codului «A4» cu semnificația «Discrepanțe minore». Lucrătorul vamal consemnează modificarea datelor din AER în aplicația ECS-RO și pe EAD, respectiv LOI, conform constatărilor controlului. Modificările EAD-ului, respectiv LOI, se certifică de către lucrătorul vamal prin aplicarea semnăturii și a ștampilei personale. Biroul vamal de ieșire supraveghează ieșirea fizică a mărfurilor de pe teritoriul vamal al Comunității, vizează EAD-ul și transmite mesajul ce conține codul rezultatului controlului la biroul vamal de export în termenul prevăzut la art. 796d alin. (2) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993.“

6. Articolul 50 din anexă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 50. — (1) Prin *discrepanțe majore* se înțelege orice eroare care nu poate fi corectată, respectiv diferențe în ceea ce privește natura mărfurilor declarate și a celor constatate, la care face referire art. 793a) alin. (5) al treilea paragraf din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993.

(2) Discrepanță majoră este considerat și excedentul de mărfuri, la care face referire art. 793a) alin. (5) al doilea paragraf din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993. Totuși, în situația în care pentru cantitatea constatată în plus, declarantul/reprezentantul depune o declarație vamală de export la biroul vamal de ieșire, eroarea în cauză se consideră discrepanță minoră. În acest caz se aplică în mod corespunzător prevederile art. 49 alin. (2).

(3) Când, în urma controlului, lucrătorul vamal constată discrepanțe majore, constatările sunt transmise biroului vamal de export prin intermediul aplicației ECS-RO, respectiv prin înscrierea în câmpul «rezultatul controlului» a codului «B1» cu semnificația «Nesatisfăcător». În acest caz biroul vamal interzice ieșirea mărfurilor de pe teritoriul comunitar.“

7. Articolul 51 din anexă se abrogă.

8. Subtitlul R „Operațiunea de redirijare” din cadrul capitolului IV se modifică și va avea următorul cuprins: „R. Operațiunea de rerutare”.

9. În cuprinsul articolelor 53 și 54, termenul „redirijare” se înlocuiește cu termenul „rerutare”.

10. Articolul 55 din anexă se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 55. — (1) În situația în care, pentru mărfurile care au făcut obiectul declarației pentru export în ECS, la un birou vamal din România se deschide o operațiune de tranzit conform art. 793b din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993 sau acestea sunt preluate în cadrul unui contract de transport unic, conform art. 793 alin. (2) lit. b și art. 793b alin. (2) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993, sau se emite un

document administrativ însoțitor conform art. 793c din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993, acest birou efecuează operațiunea de rerutare.

(2) Biroul de plecare pentru operațiunea de tranzit sau biroul vamal unde se solicită preluarea mărfurilor pe un document unic de transport sau pe un document administrativ însoțitor are obligația de a confirma informatic operațiunea de export emisă în aplicația ECS.

(3) Biroul vamal de plecare înscrie în documentul de tranzit mențiunile referitoare la datele de identificare ale operațiunii de export și invers. Biroul vamal unde se solicită preluarea mărfurilor pe un document unic de transport sau pe un document administrativ însoțitor înscrie în documentul unic de transport sau în documentul administrativ însoțitor mențiunile referitoare la datele de identificare ale operațiunii de export și invers.”

11. După articolul 60 se introduce un nou capitol, capitolul VI, cu următorul cuprins:

„CAPITOLUL VI

Procedura de cercetare pentru controlul încheierii regimului de export”

Art. 61. — Procedura de cercetare se inițiază de către biroul de export atunci când, în termen de 80 de zile de la data acordării liberului de vamă mărfurilor pentru export, nu a primit de la biroul de ieșire mesajul informatic ce conține codul rezultatului controlului, respectiv, în aplicația ECS-RO operațiunile de export nu se regăsesc în starea «EXPORTATE» sau «OPRITE».

Art. 62. — (1) Pentru operațiunile de export care au biroul de ieșire într-un alt stat membru și care se regăsesc în aplicația ECS-RO în starea «ELIBERAT PENTRU EXPORT» la împlinirea termenului prevăzut la art. 61, biroul de export verifică, în funcție de MRN-ul alocat, existența și starea în care se află operațiunea de export pe site-ul Comisiei Europene: http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds/cgi-bin/ecshome?Lang=RO.

(2) În cazul operațiunilor de export aflate în starea «ELIBERAT PENTRU EXPORT» pe site-ul Comisiei Europene, biroul de export informează declarantul/reprezentantul și îi solicită să prezinte dovada încheierii regimului, conform art. 792b, alin. (1) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993.

(3) În cazul operațiunilor de export aflate în starea «EXPORTATE/OPRITE» pe site-ul Comisiei Europene, biroul de export comunică Compartimentului ECS din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor, prin adresă scrisă, MRN-ul operațiunilor în cauză. În termen de 10 zile de la comunicarea MRN-ului, Compartimentul ECS verifică cele semnalate de biroul de export, corectează mesajul ce conține codul rezultatului controlului la ieșire și schimbă starea declarației în aplicația ECS-RO. Biroul de export va încheia procedura de cercetare în momentul în care respectiva operațiune de export va figura în aplicația ECS-RO în starea «EXPORTATE/OPRITE».

(4) În cazul operațiunilor de export aflate în starea «RERUTAT» pe site-ul Comisiei Europene, biroul de export comunică, prin adresă scrisă, Compartimentului ECS din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor, MRN-ul operațiunilor în cauză.

În termen de 10 zile de la comunicarea MRN-ului, Compartimentul ECS verifică cele semnalate de biroul de export și solicită autorității vamale care a efectuat rerutarea, informații despre rezultatul controlului operațiunii de export. Biroul de export va încheia procedura de cercetare în momentul în care respectiva operațiune de export va figura în aplicația ECS-RO în starea «EXPORTATE» sau «OPRITE».

(5) În cazul operațiunilor de export care au biroul de ieșire într-un alt stat membru și care nu pot fi identificate pe site-ul Comisiei Europene, respectiv starea operațiunii de export este «MRN nerecunoscut de Europa», biroul de export comunică Compartimentului ECS din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor, prin adresă scrisă, MRN-ul operațiunilor în cauză. În termen de 10 zile de la comunicarea MRN-ului, Compartimentul ECS verifică cele semnalate de biroul de export, corectează și retransmite mesajul ce conține declarația de export și informează declarantul/reprezentantul despre neîncheierea regimului.

Art. 63. — Pentru operațiunile de export cu biroul de ieșire în România, care se regăsesc în aplicația ECS-RO în starea «MĂRFURI ELIBERATE PENTRU EXPORT» și pentru operațiunile de export prevăzute la art. 62 alin. (2), la împlinirea termenului de 90 de zile de la data acordării liberului de vamă mărfurilor pentru export, biroul de export informează declarantul/reprezentantul și îi solicită să prezinte dovada încheierii regimului, conform art. 792b alin. (1) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993.

Art. 64. — Adresa de informare prevăzută la art. 62 alin. (2) și la art. 63 este generată și transmisă prin e-mail în mod automat de aplicația ECS-RO.

Art. 65. — În urma informării despre neîncheierea operațiunii de export, declarantul/reprezentantul are obligația să prezinte biroului de export documentul de însoțire la export — EAD vizat și ștampilat la caseta «K» de biroul de ieșire. Termenul-limită pentru prezentarea documentului de însoțire la export — EAD, vizat și ștampilat la caseta «K» de biroul de ieșire, este de 120 de zile de la data acordării liberului de vamă mărfurilor pentru export.

Art. 66. — În termen de 120 de zile de la data acordării liberului de vamă mărfurilor pentru export, biroul de export:

a) verifică documentele prezentate de către declarant/reprezentant și procedează la încheierea informatică a operațiunii de export dacă s-a prezentat ca dovadă a încheierii regimului de export documentul de însoțire la export — EAD vizat și ștampilat de biroul de ieșire;

b) în cazul neprezentării unei dovezi sau atunci când dovezile prezentate nu sunt conforme celei prevăzute la art. 65, invalidează declarația de export, conform art. 792b alin. (2) din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993.

Art. 67. — Dispozițiile prezentelor norme tehnice se completează cu prevederile Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/1992 din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar și ale Regulamentului Comisiei (CEE) nr. 2.454/1993 din 2 iulie 1993 de stabilire a dispozițiilor de implementare ale Codului vamal comunitar.”

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Vicepreședintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,

Gelu Ștefan Diaconu

București, 20 mai 2008.

Nr. 5.121.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE

— Prețuri pentru anul 2008 —

Denumirea publicației	Suport fizic			Suport electronic	
	Abonament anual (lei)	Abonament trimestrial (lei)	Abonament lunar (lei)	Abonament anual (lei)	Abonament lunar (lei)
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română	1.670	428	150	960	90
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba română, numere bis*	285	—	—		
• Monitorul Oficial, Partea I, în limba maghiară	1.500	375	—	420	40
• Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.250	562	—	720	65
• Monitorul Oficial, Partea a III-a	430	107	—	240	25
• Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.720	430	—	1.080	100
• Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.600	400	—	900	85
• Monitorul Oficial, Partea a VII-a	540	135	—	240	25
• Colecția Legislația României	450	112	—	—	—
• Colecția de hotărâri ale Guvernului și alte acte normative	750	187	—	—	—
• Breviar legislativ	70	17	—	40	—
• Repertoriul actelor normative apărute în Partea I	120	—	—	—	—

* Cu excepția numerelor bis de interes restrâns, disponibile prin comandă.

Prețurile includ TVA 9%.

Abonamente la publicațiile oficiale și comenzi către „Monitorul Oficial” R.A. se pot efectua prin următoarele societăți de distribuție:

- ◆ COMPANIA NAȚIONALĂ „POȘTA ROMÂNĂ” — S.A. — prin oficiile sale poștale
- ◆ ACTA LEGIS — S.R.L. — București, Str. Lirei nr. 11, parter, ap. 1, (telefon/fax: 411.91.79; 411.54.08)
- ◆ INFO EUROTRADING — S.A. — București, Splaiul Independenței nr. 202A (telefon: 316.30.57, fax: 316.30.58)
- ◆ INTERPRESS SPORT — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1, corp B, et. 2, camerele 256—259, OP 33 (telefon/fax: 313.85.07; 313.85.08; 313.85.09)
- ◆ MEDIA PRESS ABONAMENTE — S.R.L. — București, str. Izvor nr. 78, et. 2 (telefon: 311.97.84, fax: 311.97.85)
- ◆ M.T. PRESS IMPEX — S.R.L. — București, bd. Basarabia nr. 256 (telefon/fax: 255.48.15; 255.48.16; 255.48.17)
- ◆ PRESS EXPRES — S.R.L. — Otopeni, str. Flori de Câmp nr. 9 (telefon/fax: 221.05.37; 0745.133.712)
- ◆ ZIRKON MEDIA — S.R.L. — București, str. Pictor Dimitrie Hârlescu nr. 6, sector 2 (telefon: 255.18.00, fax: 255.18.66; 255.19.18)
- ◆ ART ADVERTISING — S.R.L. — Râmnicu Vâlcea, str. Regina Maria nr. 7, bl. C1, sc. C, mezanin II (fax: 0250/73.54.75, telefon: 0350.40.59.87; 0350.40.59.88)
- ◆ CALLIOPE — S.R.L. — Ploiești, str. Elena Doamna nr. 62—64 (telefon/fax: 0244/51.40.52; 0244/51.48.01)
- ◆ DIFSTARPRESS — S.R.L. — Slobozia, bd. Matei Basarab, bl. I60, sc. A, ap. 15 (telefon/fax: 0243/23.23.68)
- ◆ CURIER PRESS — S.A. — Brașov, str. Traian Grozăvescu nr. 7 (telefon/fax: 0268/47.05.96; 0268/47.56.68)
- ◆ MIMPEX — S.R.L. — Hunedoara, str. Ion Creangă nr. 2, bl. 2, ap. 1 (telefon/fax: 0254/71.92.43)
- ◆ ROESTA — S.R.L. — Curtea de Argeș, str. Valea Iașului, bl. P10, sc. B, ap. 18 (telefon/fax: 0248/72.11.43)
- ◆ VIAȚA LIBERĂ — S.A. — Galați, Str. Domnească nr. 68 (telefon: 0236/46.06.20, fax: 0236/46.08.75)
- ◆ UNITATEA — S.R.L. — Alba Iulia, str. Traian nr. 26 (telefon: 0258/81.16.31, fax: 0258/81.28.43)
- ◆ MANPRES DISTRIBUTION — S.R.L. — București, Piața Presei Libere nr. 1 (OP 33 — CP 24) (telefon/fax: 0318.06.20.33)
- ◆ CUGET LIBER — S.A. — Constanța, bd. I.C. Brătianu nr. 5 (telefon: 0241/58.21.20, fax: 0241/61.95.24)
- ◆ SIMPEX LOGISTIC — S.R.L. — Călărași, Str. Progresul nr. 21, bl. B1, sc. B, ap. 5 (telefon/fax: 0242/31.89.29)

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul de vânzări și informare, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 281622